



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2778/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejšković predsjednice vijeća Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Barbare Bosner članice vijeća u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dajane Tadić iz Osijeka, Sjenjak 125, s boravištem u Osijeku, Zrmanjska 29, OIB:12702855269, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova broj 82, OIB:76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-569/20 od 29. lipnja 2020. ispravljenog rješenjem Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-569/20 od 24. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-569/20 od 29. lipnja 2020. ispravljenog rješenjem Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-569/20 od 24. srpnja 2020..

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dajane Tadić iz Osijeka, Sjenjak 125, s boravištem u Osijeku, Zrmanjska 29, OIB:12702855269, dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki, dok je u toč. IV. izreke odbijen kao neosnovan prigovor vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17; SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP).

Predlaže da se usvoji žalba te da se ukine rješenje suda prvog stupnja i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) 11. ožujka 2020. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača te da se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan. Utvrđuje sud prvog stupnja da je ukupan dan blokade 2350 dana, a ukupan iznos glavnice neizvršenih osnova za plaćanje 7.414,63 kn.

Uvidom u dostavljene podatke utvrđuje da potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. je ostvario neoporezivi primitak od 3.665,20 kn, tijekom 2019. godine ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 7.923,66 kn, odnosno 660,30 kn mjesečno, da je u 2018. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 7.722,68 kn i neoporezivi primitak koji ulazi u stečajnu masu u ukupnom iznosu od 1.500,00 kn, dakle mjesečno 768,55 kn, dok je u razdoblju od 1. svibnja do 31. prosinca 2017. ostvario dohodak po osnovi plaće u ukupnom iznosu od 11.106,02 kn, odnosno mjesečno 1.586,57 kn. Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu niti je utvrđeno da je isti vlasnik odnosno suvlasnik nekih nekretnina provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra

Utvrđenje je suda prvog stupnja da je 17. travnja 2020. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas u skladu sa čl. 79.f ZSP-a, no vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju neke imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti se osporili popis imovine potrošača, dok je vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb 29. svibnja 2020. dostavio prigovor kojim osporava navode iz ranije navedenog oglasa predlažući da su utvrdi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka.

Ovaj prigovor sud odbija kao neosnovan jer smatra da isti nije dostavio nikakav dokaz na temelju kojeg se može utvrditi da postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, a s obzirom da je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi ulazila u stečajnu masu pa stoga odlučuje kao u toč. IV. izreke pobijanog rješenja.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79. a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Na temelju odredbe čl. 79. g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a. ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Tvrdnjama da u dijelu obrazloženja postoje proturječnost s obzirom da sud navodi da je potrošač dao suglasnost za provedbu postupka dok u drugom dijelu navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi vjerovnik opisno ukazuje na postojanje bitne procesne povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a koja procesna povreda nije ostvarena s obzirom da ne postoje nikakve proturječnosti pa vjerovnik to pogrešno navodi jer iz citiranog rješenja nedvojbeno proizlazi da se potrošač nije očitovao da je suglasan s provedbom postupka, pa da se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

Neosnovani su i žalbeni navodi vjerovnika o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača pri čemu valja ukazati da je sud prvog stupnja u toč. IV. izreke rješenja odbio prigovor vjerovnika budući vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za svoje tvrdnje i ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača. Sud prvog stupnja je dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP-a.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a a u vezi čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 10. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17898-21fc0**

Kontrolni broj: **0e8b4-983f0-956d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.